BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-475-7/22

Mostar: 24.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi potencijalnog ponuditelja „MIN TEC" d.o.o. Tuzla izjavljenoj na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Nabava originalnih dijelova za opremu samohodne hidraulične podgrade, ugovornog tijela RMU Zenica d.o.o. Zenica, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici ad hoc Vijeća IVb, održanoj dana 24.03.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** potencijalnog ponuditelja „MIN TEC" d.o.o. Tuzla izjavljenoj na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Nabava originalnih dijelova za opremu samohodne hidraulične podgrade, ugovornog tijela RMU Zenica d.o.o. Zenica, **i poništava se:**
   - **Tenderska dokumentacija, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 952-1-1-166-3-102/21 od 19.11.2021. godine**
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo RMU Zenica d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave roba „Nabava originalnih dijelova za opremu samohodne hidraulične podgrade". Obavijest o nabavi broj: 952-1-1-166-3-102/21 od 19.11.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu tendersku dokumentaciju potencijalni ponuditelj „MIN TEC" d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 21.02.2022. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 10.03.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je sa portala JN dana 01.02.20220. godine preuzeo TD za predmetnu nabavku, te nakon detaljnog pregleda i razmatranja iste, izjavljuje ovu žalbu, blagovremeno, najkasnije 10 dana od preuzimanja tenderske dokumentacije, sve prema sljedećim sadržajem žalbe i to:

Žalbeni navod:

Opće je poznato da uspjeh postupka javne nabavke u najvećoj mjeri zavisi od dobro pripremljene tenderske dokumentacije, a posebno tehničke specifikacije. Ugovorni organ provodi postupak javne nabavke zbog potreba za određenim robama, uslugama i radovima, u cilju da sa što manje finansijskih sredstava dobije traženi kvalitet i količinu/obim roba, usluga i radova. Međutim, karakteristično za ovu TD je da je od strane lica tehničke struke napisana krajnje nestručno, tendenciozno i u potpunoj suprotnosti sa odredbama ZJN.

Ugovorni organ prilikom pripreme tenderske dokumentacije, mora voditi računa da TD bude urađena i objavljena u skladu sa članom 35. i članom 53. važećeg ZiN BiH, ali je TD urađena sasvim suprotno ovim odredbama.

Pri izradi predmetne tenderske dokumentacije ugovorni organ je ***grubo prekršio neke odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH,*** koja se ogledaju, prije svega, u

1. Ugovorni organ je dana 26.01.2022. godine objavio TD pod nazivom: Tenderska dokumentacija za **JN** - Originalni rezervni dijelovi za opremu samohodne hidrauličke podgrade - Otvoreni postupak javne nabavke.
2. U obrascu za cijenu ponude (Anex IV) navedeno je 438 stavki (pozicija) koje se ne odnose isključivo na rezervne dijelove za opremu samohodne hidrauličke podgrade.

Naime, u Obrascu za cijenu ponude: Originalni rezervni dijelovi za opremu samohodne hidrauličke podgrade su navedeni dijelovi za SHP do pozicije 22 i zaista navedena roba se i odnosi na robu za SHP ali sve ostale pozicije od 22 do 438 ne mogu se u potpunosti dovesti u vezu sa robom iz naziva robe Otvorenog postupka JN.Od pozicije 23 do pozicije 61 nalaze se blokovi, ventili, razvodi, dakle hidrauličke komponente. Od pozicije 62 do pozicije 77 nalaze se filteri, tipkala, kućišta, brtve, prstenovi, što očigledno pripada elektrohidrauličkim jedinicama. Poseban status ima roba od pozicije 78 do 123 jer sve navedene pozicije se odnose (kako i podnaslov govori - Grabuljasti čelni transporter što predstavlja potpuno samostalnu cjelinu opreme za mehanizovano širokočelno otkopavanje. Ista konstatacija se odnosi i na dijelove na pozicijama od 124 do 165. Daljim pregledom rezervnih dijelova u Obrascu za cijenu ponude vidi se da su u specifikaciji izmiješane elektro komponente i rezervni dijelovi, pumpe za obaranje ugljene prašine kao i pumpe visokog pritiska, sistem glasno-govorne komunikacije, kontrolnici izolacije i si.

Očigledno je, bez namjere za uvredom, autor(i) tehničke specifikacije, tehničku specifikaciju napisao na diskriminirajući način, svrstavajući u isti »koš« mašinske sklopove, hidrauličke komponente, dijelove za grabuljasti transporter, pumpe visokog pritiska itd. U Tehničkoj

specifikaciji autor samo što nije napisao naziv sa logom, ID i PDV broj ciljanog i već unaprijed odabranog dobavljača. U prilog ovoj tvrdnji ide i činjenica da je rok za dostavu ponuda nesrazmjerno mali (ispravka dokumentacije objavljena 26.01.2022. godine), a predaja ponuda 04.02.2022. godine.

Ne sporimo ugovornom organu da može da traži robu po tehničkoj specifikaciji, ali bi bilo korektno tu potražnju razvrstati na više LOT-ova što bi bilo i u skladu sa ZJN. (LOT- mašinski dijelovi SHP; LOT- hiudrauličke komponente; LOT- dijelovi za grabuljaste transportere; LOT -pumpe visokog pritiska i si.). Ovo prije svega ističemo jer u svom zahtjevu UO traži originalne rezervne dijelove. Ovakvim zahtjevima, ugovorni organ iz nadmetanja unaprijed eliminiše neke ponuđače čime se već poznatom ponuđaču nepravedno obezbjeđuje monopol na tržištu, a time i nuđenje nerealnih cijena.

Žalbeni zahtjev:

S obzirom na naprijed navedeno predlažemo/tražimo od Ugovornog organa da usvoji žalbu i TD uredi u skladu sa ZJN, te specificiranu robu razvrsta u LOT-ove i produži rok za dostavljanje ponuda uzimajući u obzir obim i veličinu tražene specifikacije rezervnih dijelova.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:

Ugovorni organ je ocijenio daje žalba ponuđača „MIN - TEC“ d.o.o. Tuzla, blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, u skladu sa članom 99. i članom 105. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je podnio žalbu na Tendersku dokumentaciju za nabavku robe - originalni rezervni dijelovi za opremu sahohodne hidraulične podgrade, broj javne nabavke: 19251/21/OP-60, objaljene na portalu javnih nabavki pod brojem: 952-1-1-166-8-11/22 i istu pobija iz sljedećih razloga:

Žalitelj u žalbi navodi daje Ugovorni organ pri izradi tenderske dokumentacije grubo prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama BiH, koje se ogledaju u slijedećem:

1. Ugovorni organ je dana 26.01.2022. godine objavio TD pod nazivom: Tenderska dokumentacija za JN - originalni rezervni dijelovi za opremu samohodne hidraulične podgrade-otvoreni postupak javne nabavke
2. U obrascu za cijenu ponude (Anex IV) navedeno je 438 stavki (pozicija) koje se odnose isključivo na rezervne dijelove za opremu samohodne hidraulične podgrade.

Naprijed nevedeno žalitelj obrazlaže činjenicom da u tehničkoj specifikaciji samo još nije napisan naziv sa logom, ID i PDV broj ciljanog i već unaprijed odabranog ponuđača. Žalitelj ne spori Ugovornom organu da može tražiti robu po tehničkoj specifikaciji, ali bi, po mišljenju žalitelja, bilo korektno tu potražnju razvrstati na LOT-ve što bi bilo u skladu sa ZJN. Ovakvim zahtjevima Ugovorni organ iz nadmetanja eliminiše neke ponuđače čime se već poznatom ponuđaču nepravedno obezbjeđuje monopol na tržištu, a time i nuđenje nerealnih cijena.

Shodno naprijed navedenom, žalitelj predlaže/traži od Ugovornog organa da usvoji žalbu i TD uredi u skladu sa ZJN, te specificiranu robu razvrsta u LOT-ve i produži rok za dostavljanje ponuda uzimajući u obzir obim i veličinu tražene specifikacije rezervnih dijelova.

Ugovorni organ je ocijenio da naprijed navedeni žalbeni razlozi žalitelja nisu osnovani.
Naime, Ugovorni organ navedeni predmet javne nabavke nije podijelio na LOT-e, jer isti čini jednu cjelinu, odnosno radi se o istom sistemu, a što je i sam žalitelj naveo u žalbi.
Podjela na LOT-e Ugovornom organu ne bi dala nikakvu sigurnost da bi se procedura nabavke sprovela u potpunosti, obzirom da postoji mogućnost da za sve LOT-e ne pristignu sve ponude, a to bi za normalno odvijanje procesa proizvodnje za Ugovornog organa imalo nesagledive posljedice.
Također, u Planu javnih nabavki, kao i u Odluci, predviđena je visina novčanih sredstava koja su planirana za nabavku naprijed navedene robe, a podjelom na LOT-e bilo bi nemoguće planirana sredstva podijeliti u omjeru vrijednosti roba iz specifikacije, te roba koja je predmet nabavke je kompatabilna, a podjelom na LOT-e dobili bi različite proizvođače robe koja ne bi zadovoljavala tražene karakteristike iz specifikacije predmetne nabavke.
Žalitelj u žalbi navodi da je opis roba iz pozicija 419 i 420 tenderske dokumentacije u potpunosti identičnan, SKK kablovi imaju više različitih dužina, svaka dužina je definisana posebnim kataloškim brojem. Prema specifikaciji iz tenderske dokumentacije Ugovornog organa nemoguće je pretpostaviti koji kabl je potreban.
Shodno prednjim navodima, Ugovorni organ dostavlja prateću dokumentaciju i predlaže Uredu za razmatranje žalbi da u žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju, te utvrdilo da je ugovorno tijelo raspisalo predmet nabave kao „Originalni rezervni dijelovi za opremu samohodne hidrauličke podgrade“ sa JRJN oznakom naziva predmeta nabavke. 43613100-4 – Dijelovi mašina za rezanje uglja.

S tim u vezi, žalitelj spori da je u Aneksu 4 – Obrazac za cijenu ponude sa tehničkim karakteristikama, navedeno 438 stavki, gdje se pored rezervnih dijelova za opremu samohodne hidraulične podgrade (pozicije od 1 do 22), zahtijeva roba koja se ne može dovesti u vezu sa robom iz naziva robe predmetnog postupka:

- hidraulične komponente - blokovi, ventili, razvodi (pozicije od 23 do 61)

- elektrohidrauličke jedinice - filteri, tipkala, kućišta, brtve, prstenovi (pozicije 62 do 77)

- Grabuljasti čelni transporter – (pozicije 78 do 123), koji predstavlja potpuno samostalnu cjelinu opreme za mehanizovano širokočelno otkopavanje.

- Ista konstatacija se odnosi i na dijelove na pozicijama od 124 do 165.

Dalje, navodi da je pregledom rezervnih dijelova u Obrascu za cijenu ponude vidljivo da su u specifikaciji izmiješane elektro komponente i rezervni dijelovi, pumpe za obaranje ugljene prašine kao i pumpe visokog pritiska, sistem glasno-govorne komunikacije, kontrolnici izolacije i sl.

Ovakvim zahtjevima, žalitelj smatra *„da ugovorno tijelo iz nadmetanja unaprijed eliminiše neke ponuđače čime se već poznatom ponuđaču nepravedno obezbjeđuje monopol na tržištu, a time i nuđenje nerealnih cijena.*"

Ugovorno tijelo smatra žalbene navode žalitelja neosnovanim, a kao razloge navodi da predmet javne nabavke nije podijelio na LOT-e, jer isti čini jednu cjelinu, te podjela na lotove ne bi dala nikakvu sigurnost da bi se procedura nabavke sprovela u potpunosti, obzirom da postoji mogućnost da za sve LOT-e ne pristignu sve ponude, a to bi za normalno odvijanje procesa proizvodnje za ugovornog organa imalo nesagledive posljedice. Također ističe da je u Planu javnih nabavki, kao i u Odluci, predviđena visina novčanih sredstava koja su planirana za nabavku naprijed navedene robe, a podjelom na LOT-e bilo bi nemoguće planirana sredstva podijeliti u omjeru vrijednosti roba iz specifikacije, te roba koja je predmet nabavke je kompatibilna, a podjelom na LOT-e dobili bi različite proizvođače robe koja ne bi zadovoljavala tražene karakteristike iz specifikacije predmetne nabavke.

Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo tijelo ističe da je evidentno da se ugovorno tijelo kroz svoje zahtjeve utvrđene u Aneksu 4 - *„Obrazac za cijenu ponude*", udaljava od samog predmeta nabave, jer propisuje zahtjeve koji nisu predmet nabave, sve na način kako to i sam žalitelj navodi, uz to ne dajući utemeljena i objektivna obrazloženja za navedene zahtjeve.

Prilikom definiranja tenderske dokumentacije ugovorno tijelo je jasno definiralo predmet nabave kao rezervni dijelovi za opremu samohodne hidrauličke podgrade. S obzirom da je jasno odredilo predmet nabave, u opisu predmeta nije dalo opis iz kojeg se može utvrditi da postoji veza sa hidrauličnim komponentama, elektrohidrauličkim jedinicama, grabuljastim čelnim

transporterom i sl., te sukladno tome, s obzirom da u predmetu nabave ne navodi sporno, ostaje nejasno kako ugovorno tijelo u specifikaciju uključuje sporne komponente.

Iz navedenog proizlazi da je ugovorno tijelo prilikom oblikovanja predmeta nabave usložnilo postupak sa ovakvim zahtjevima, što može imati negativnu implikaciju i na načela postupka i na zadovoljavajuću razinu konkurentnosti postupka, s obzirom da zahtijevajući komponente (čiji postotak prelazi i preko 90% pozicija iz tehničke specifikacije) koje nisu utvrđene u predmetu nabave, postoji mogućnost da je, zbog nekih stavki koje može ispuniti samo jedan dobavljač, kompletna nabava praktično zatvorena i rezervirana za jednog ponuditelja.

Prema tome, u posljedici takvog činjeničnog stanja koji upućuje na to da u pogledu predmetnog spornog pitanja postoji očita neusklađenost definicije predmeta nabave s opisom predmeta nabave, ovo tijelo konstatira da pobijana tenderska dokumentacija ima nedostatke i propuste, te ovo tijelo cijeni da su žalbeni navodi žalitelja utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, a tenderska dokumentacija poništava u cijelosti, zbog utvrđenih povreda Zakona o javnim nabavama koje su pobliže opisane u obrazloženju.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Min Tec d.o.o. Tuzla
- RMU Zenica d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a